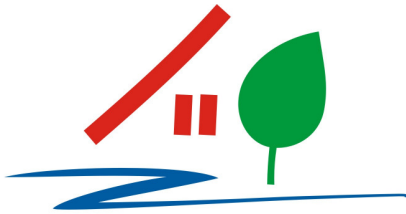


Број: 2079/2

Датум: 13.04.2016.г.



## JAVNO KOMUNALNO PREDUZEĆE GORNJI MILANOVAC

Предмет: Одговор бр. 1 за јавну набавку мале вредности услуга бр. 03/2016 – Осигурање имовине, возила и запослених

Заинтересовано лице је доставило допис бр.2079 од 12.04.2016.године (заведено код наручиоца) ЈКП “Горњи Милановац“, који се тиче јавне набавке мале вредности услуга бр. 03/2016 - Осигурање имовине, возила и запослених, у коме тражи измену конкурсне документације и указује на евентуалне неправилности у истој:

“Као потенцијални понуђачи у предметном поступку јавне набавке, у складу са чланом 63. ст. 2. Закона о јавним набавкама ( односно чл. 32. Закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама „Службени гласник РС“ бр. 68/2015 од 04.08.2015. године, ступио на снагу 12.08.2015. године ), благовремено указујемо наручиоцу на следећи уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији:

- 1. Додатни услов финансијског капацитета 1) Да понуђач у три обрачунске године (2012,2013,2014) није исказао губитак у пословању и да у последњих 6 месеци који претходе објављивању позива за подношење понуда није био у блокади;**

Наручилац је у конкурсној документацији за понуђаче предвидео и спорни додатни услов Финансијског капацитета:

*„1) Да понуђач у три обрачунске године (2012,2013,2014) није исказао губитак у пословању“*

Према до сада вишеструко потврђеном ставу Републичке комисије, постављање наведеног захтева, односно додатног услова, ни на који начин није у логичкој вези са услугама осигурања као предметом јавне набавке. Чињеница да ли су у својим интерним актима пословања исказали негативан или пак позитиван финансијски резултат у претходном пословном периоду не може утицати на утврђивање компетентности, квалитета и уопште могућности понуђача да изврше услуге које су предмет овог поступка јавне набавке посебно из разлога што ће се предметне услуге реализовати у периоду који тек следи након закључења уговора и који ће се односити на нову пословну годину.

**Доказ:** - Решење Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр.4-00-1580/2015 од 29.07.2015. год.  
- Решење Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр.4-00-3024/2014 од 26.12.2014.год.

НБС издаје и одузима дозволу за рад свим осигуравајућим кућама на територији РС а такође врши надзор и контролу њиховог пословања. Према Закону о осигурању цитирамо:

чл. 116 Закона о осигурању:

*„Ради обезбеђења трајног извршавања обавеза, друштво за осигурање мора имати гарантну резерву.“*

Чл. 123 Закона о осигурању:

*„Гарантна резерва друштва за осигурање увек мора бити већа од израчунате маргине солвентности.“*

Маргина солвентности, како јој и сам назив говори, непосредно стоји у вези са интересом наручиоца (осигураника) и односи се на финансијску сигурност осигураваача, тј. да ће у случају настанка осигураног случаја он бити у стању да изврши своју обавезу благовремено и у пуном износу чак и у условима битног одступања висине штета од очекиваних. Што је већа номинална (апсолутна) разлика између гарантне резерве друштва и његове маргине солвентности, утолико је друштво солвентније, односно његова сигурност је већа, зато што „растом“ друштва за осигурање „расте“ ниво маргине солвентности, а тиме и захтевани минимални износ гарантних резерви који је неопходан за обезбеђење солвентности, односно поузданости. Друштво за осигурање је солвентно уколико је у стању да испуни све своје обавезе по основу закључених уговора о осигурању по њиховој доспелости.

Гарантна резерва, маргина солвентности и надасве апсолутна разлика између истих су најбитнији показатељи солвентности, ликвидности и поузданости понуђача (осигураваача) који може обезбедити квалитетно осигуравајуће покриће.

Према Мишљењу овлашћених актуара („МОА“) Компанија „Дунав осигурање“ а.д.о. је на дан 31.12.2014.год. имала Гарантну резерву у висини од 6.515.598.000,00дин, маргина солвентности јој је износила 2.475.761.616,00дин. тако да јој је апсолутна разлика између истих била 4.039.836.383,00дин. Поређења ради, скрећемо пажњу да предметна разлика на наведени датум код „ДДОР Нови Сад“ износи око 2.500.000.000,00дин, „Генерали осигурања“ око 2.000.000.000,00дин. док је код свих других осигуравајућих кућа иста мања од 1.000.000.000,00дин. што само говори о финансијској стабилности Компаније „Дунав осигурање“ а.д.о. Београд у односу на конкуренцију.

**Посебно наглашавамо да ни евентуално исказан губитак у финансијским извештајима одређеног осигураваача није релевантан показатељ његове могућности да адекватно изврши своје обавезе у вези са предметом јавне набавке.**

***Нпр.*** Компанија „Дунав осигурање“ а.д.о. Београд је у свом финансијском извештају за 2013.годину,

у рубрици „Претходна година“ (односи се на 2012.годину) на одређеним позицијама Биланса  
успеха исказала губитак (нпр. АОП 274 Губитак из редовног пословања пре опорезивања,  
АОП 284 Нето губитак и сл.). Међутим, у званичном Билансу успеха за 2012.год. је исказан  
позитиван резултат пословања на свим наведеним позицијама. Разлог за ово тај што нам  
је изменом рачуноводствених политика било допуштено законско разграничење трошкова  
које је условило податке за „Претходну годину“ такве какви су приказани у Финансијском  
извештају за 2013.годину а односе се на корекцију почетног стања из 2012.год. Чињеница  
да је „КДО“ платила порез на добит за 2012.годину говори у прилог наведеног.

**Сходно наведеном, уколико НБС није одузела дозволу за рад одређеном понуђачу (обавезан услов из чл. 75 став 1 тачка 5 ЗЈН), односно уколико осигуравач има обезбеђену гарантну резерву и маргину солвентности у Законом о осигурању прописаној висини, апсолутно је нерелевантно да ли је у претходном периоду пословао са губитком или није јер разлози за исто могу бити различити а веома често и ствар његове пословне и финансијске политике.**

***Молимо Вас да одговорите на указане неправилности и недостатке објављивањем одговора на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници најкасније у року од 3 дана од дана пријема овог дописа ( захтева ), сагласно чл. 63. ст. 3. Закона о јавним набавкама.***

***Наведене недостатке и неправилности указујемо сагласно чл. 63. ст. 2. и 149. ст. 3. ЗЈН, а са циљем избегавања подношења захтева за заштиту права и евентуалног застоја поступка јавне набавке, што се може предупредити отклањањем истих.”***

**Одговор:** Одговор на Ваше питање је садржан у Изменама и допунама конкурсне документације бр.2091 од 13.04.2016.г. који је објављен на Порталу јавних набавки 13.04.2016.г.

ЖП “Горњи Милановац“  
Комисија за јавну набавку